

Critères d'évaluations des projets exploratoires de l'Institut Courtois

Critère	Excellent (5 pts)	Bien (3-4 pts)	Modéré (2-1 pts)	Faible (0 pts)
Proposition de recherche	Le projet de recherche proposé est clairement présenté, hautement original et innovant, et susceptible de générer des avancées révolutionnaires dans le domaine. Le projet démontre clairement son caractère haut risque et haut rendement. Les objectifs à long terme et à court terme sont clairement décrits et bien planifiés. La méthodologie est élégante, bien conçue et solidement justifiée. Le budget est bien planifié, avec une excellente justification de l'utilisation des fonds de recherche. L'équipe possède toutes les expertises nécessaires pour mener à bien le projet. L'impact du projet dans plusieurs domaines est transformateur.	Le projet de recherche proposé est clairement présenté, original et innovant, et il est susceptible de générer des avancées dans le domaine. Le projet démontre son caractère haut risque et haut rendement. Les objectifs à long terme et à court terme sont clairement décrits. La méthodologie est appropriée et bien décrite. Le budget est bien détaillé, avec une justification adéquate de l'utilisation des fonds de recherche. L'équipe possède la majorité des expertises nécessaires pour réaliser le projet. L'impact du projet dans un domaine est transformateur	Le projet de recherche proposé est clairement présenté, comporte des aspects originaux et innovants, et pourrait générer des avancées dans le domaine. Le projet démontre partiellement son caractère haut risque/haut rendement. Les objectifs à long terme et à court terme sont partiellement décrits. La méthodologie est partiellement décrite et/ou appropriée. Le budget est partiellement décrit et/ou la justification de l'utilisation des fonds de recherche est partiellement appropriée pour le projet. L'équipe possède partiellement les expertises nécessaires pour réaliser le projet. L'impact du projet dans un domaine est modéré.	Le projet de recherche proposé manque de clarté et/ou présente une originalité et une innovation limitées. Le projet démontre un faible caractère haut risque/haut rendement. Les objectifs ne sont pas clairs et/ou semblent difficilement atteignables. La méthodologie n'est pas clairement décrite et/ou n'est pas appropriée. Le budget et sa justification ne sont pas clairs ou ne conviennent pas au projet. L'équipe ne possède pas l'expertise requise pour mener à bien le projet. Peu d'impact transformateur dans le domaine.
Alignement	Le projet est aligné avec plusieurs des axes de recherche de l'Institut Courtois. Le projet repousse les limites en matière d'interdisciplinarité, en intégrant deux domaines ou plus (chimie, physique, informatique, mathématiques). Les retombées du projet augmentent la renommée de l'IC localement et à l'international.	Le projet est aligné avec un des axes de recherche de l'Institut Courtois. Le projet intègre deux domaines de recherche ou plus. Les retombées du projet contribuent à la renommée de l'IC localement et à l'international.	Le projet est en périphérie des axes de recherche de l'Institut Courtois. Le projet est centré sur un domaine de recherche avec des contributions mineures dans un autre domaine. Les retombées du projet contribuent de façon régionale à la visibilité de l'IC.	Le projet n'est aligné avec aucun des axes de recherche de l'Institut Courtois. Le projet n'implique qu'un domaine de recherche. Les retombées du projet contribuent peu à la renommée et visibilité de l'IC.

Justification équipement	L'équipement est essentiel à la réalisation du projet. Aucun moyen alternatif plus économique n'est disponible et aucun équipement comparable n'est accessible. Le plan d'utilisation est très bien défini, détaillé et réaliste. Les besoins, utilisateurs, échéancier et volume d'utilisation sont clairement établis. L'équipe possède toute l'expertise nécessaire pour opérer, utiliser et interpréter les résultats obtenus avec l'équipement. Un plan détaillé et réaliste de maintenance, d'entretien, de pérennité et de soutien technique est présenté, avec ressources et responsabilités clairement identifiées. L'équipement bénéficiera à une vaste communauté d'utilisateurs au-delà de l'équipe demandeuse. Les mécanismes d'accès sont clairement définis.	L'équipement contribue de façon importante au projet, mais certaines alternatives ou accès partiels à des équipements comparables existent. Le plan d'utilisation est généralement bien décrit, mais certains éléments manquent de précision ou de justification. L'équipe possède une bonne expertise, mais certaines compétences devront être renforcées ou acquises. Un plan adéquat est présenté, mais certains aspects de l'entretien ou du financement à long terme demeurent imprécis. L'équipement profitera à plusieurs groupes ou chercheurs externes à l'équipe, mais la portée ou les modalités d'accès sont moins développées.	L'équipement apporte une valeur ajoutée au projet, mais son caractère essentiel n'est pas clairement démontré. Des alternatives raisonnables existent. Le plan d'utilisation est sommaire et présente plusieurs incertitudes quant à l'usage prévu. L'expertise est limitée ou repose en partie sur des ressources externes non clairement définies. Le plan est peu détaillé ou ne couvre qu'une partie des besoins d'entretien et de maintenance. Les bénéfices sont principalement concentrés au sein de l'équipe, avec un potentiel d'utilisation externe limité.	La nécessité de l'équipement n'est pas démontrée ou des solutions accessibles et adéquates sont déjà disponibles. Le plan d'utilisation est absent, inadéquat ou peu crédible. L'équipe ne démontre pas l'expertise requise pour utiliser l'équipement efficacement. Aucun plan crédible d'entretien ou de maintenance n'est présenté. L'équipement est essentiellement réservé à l'équipe demandeuse et peu d'impact sur la communauté est démontré.
--------------------------	--	--	--	--